

當儒家遇上道家

學術方面的差異：

儒家代表人物為：孔子、孟子，而儒家主要經典為《四書》：《論語》、《孟子》、《大學》、《中庸》；《五經》：《詩經》、《尚書》、《禮經》、《易經》、《春秋》，而儒教承認神、鬼的存在，但不關心其他世界的事，而是將注意力完全放在現實世界，研究自家學術以仁、義為本的聖君之道（溝同天地人者）。

道家主要的代表人物為：老子、莊子，老子主張神學理論，是泛神論中帶有一神主義的自然神論，思想較接近西方國度，認為「現象世界」是本體「道」衍生而成的，道和萬物是生養關係；而非創造關係。老子的神學強調「無名」，主張上帝是唯一的神，且沒有名字。老子的神學也反對「知」的純粹性，反對有知的智者，其神學目的在打破對一切的形體名義之物以及人的崇拜，並打破對知慧、智者的盲從。老子神學主張的「道」泛生萬物，卻不對萬物有行使的權力，所以老子的神學是反對神權、智權和世俗的宰制權。

思想方面的差異：

儒家以『匡俗救弊』、『回復王道』、『實現仁政』為目的，是一種人本主義和道德理想主義，這種理想主義強調人道之愛，肯定人倫秩序，講求『合群』之道、以及道德自覺。以不避人、不避自己，積極入世為特徵。

道家要人懂得超越自身的有限性，用自然和無限的觀點去理解萬物存在的合理性、必然性，遵道貴德。以避世、避人、避自己，消極遁世為特徵。

儒家重視社會人論之『人道』；道家中是自然之『天道』。

『天道與人道』

儒家重視人倫文化，以人為中心，以倫常為基礎，形成仁禮之學。『重修身，重教育，重後天的氣質變化』。總而言之，儒家是倫理教化型的人文主義。儒家重人道而輕鬼神，儒家是倫理型的人學，其核心的概念是『仁』。

道家重視『天道』，講求返樸歸真。道家認為人的自然本性是純樸的，社會的原始狀態是和諧的。社會文化的發展使人喪失了天然的純真，使社會出現爭鬥和敲詐，人類於是陷入痛苦和災難。只有回歸本然，人性才能純真平和，社會才能夠太平。道家崇尚大道，是因為大道具有永恆、真實、自然而然的和生生不息的特徵。順應自然和回歸純樸是道家恆持不變的精神，所以我們可以稱道家為自然復歸型的人文主義，其核心的概念是『道』。

政治思維方面的差異：

儒家的政治理想是內聖外王。相信人性發展到極致就能成為「聖王」。從內聖到外王，〈大學〉提出修身、齊家、治國、平天下的次序，必先修身有成始能齊家，齊家有成始能治國，治國有成始能平天下。這種理想最初是以先秦國君為主體，現代少數儒家支持者仍然不忘內聖外王的理念，儒家反對專制與殘暴，主

Q2

張仁政主義，並且推己及人。儒家理論上是限制君主權限的，而不是助紂為虐，認為人民有權力革命，「民為貴，君為輕」，人民才是政治權威的終極來源，秉持者民本思想，君主最重要的義務，是保護民眾、養育百姓，政府應該以身作則，受到周代封建制度歷史的經驗影響，儒家認為國是家的擴大，統治者應該像父母一樣關懷子民的福祉，孔子說「先富後教」，孟子說「有恆產者有心，無恆產者無恆心」，都要求政府為人民提供基本的經濟與生活條件。但『民本』與現代『民主』思想不同，僅有「民有」與「民享」，而不及於「民治」，治理國家是賢者的責任，可說是主權在民，治權在賢。儒家曾認為，不合格的君主應當替換，甚至是有傳賢不傳子觀念。

道家在中國古代政治史上有過極短暫的輝煌。漢初，以黃老學派為代表的道家思想占據了歷史舞台，自漢文帝、漢景帝由上至下到陳平、田叔等大臣都推崇道家思想。最有代表性的是曹參，在齊國時，他以「清靜無為而民自定」的政治方針治國，百姓安寧，齊國大治。蕭何去世後繼任相國時期無一創新，皆以蕭何所訂定的律法為基準。即便如此在民間被稱贊為「載其清靜，民以寧一」，又被歷史學家評為「蕭規曹隨，守而勿失」。道家思想的政治高峰出現於漢文帝、漢景帝兩朝時期，史稱文景之治。將漢朝從「自天子不能具均駟，將相或乘牛車。」發展到「京師之錢累百巨萬，貫朽而不可校。太倉之粟陳陳相因，充溢露積於外，腐敗不可食。眾庶街巷有馬，阡陌之間成群。」維持這一政策方針的關鍵人物是竇太后，由於她的堅持這條路線才一直執行到漢武帝初年她去世以後。

理想主張之差異：

儒家：孔子主張隆禮，理想是道之以德、持之以禮，用來維繫人與人之間的關係，確認每個人的約束、規範，使得人人都各守本分，不得逾越；孟子主張仁政，所謂仁政是解決民生問題，使民心安定。而對於孔子來說的理想社會是主張大一統，要求天子治天下，諸侯治本國，他欲復興周代的政治情況，保持並加強周天子和各國諸侯的權力。孔子的理想政治是『天下有道，則禮樂征伐自天子出，天下無道，則禮樂征伐自諸侯出；天下有道則政不在大夫，天下無道，則庶人不議』，由此可見，主張的是天子大權，而諸侯小權。

道家：老子主張崇尚自然，老子言：『人法地、地法天、天法道、道法自然』，所以應當要順從自然，首先應要『無欲』其次『不爭』最後要『無名』。所以老子主張「無為而治」，認為世間的一切事物，包括人生、政治、社會、宗教都應該要順其自然的規律，不宜多加干涉。而無為而治就是最好的治國原則，『我無為而民治化，我好靜而民自正，我無事而民自富，我無欲而民自樸』，這樣才可使社會安定，人民沒有痛苦，國家便得到治世，這就是『無為而無不為』的道理。而老子的理想社會是『小國寡民』，國家小、人民少，也不必冒者生命危險遠徙他方，與鄰國也老死不相往來。對於一切器物也不使用，回復到最純樸的古代社會體系。老子言：『小國寡民，鄰國相望，雞犬相聞，民至老死，不相往來』。而莊子的理想社會則無所謂『國家』。

Q2

結論與批判：

兩派之間各有不同的觀點，不論是在學術、政治、思維、思想方面上都有許多的落差，或許其中多少有些相同之處，但必盡是兩種不同的學說理論，如果硬要將兩種湊於一起，想必會產生許多的摩擦以及爭執，就政治觀念而言，一個主張入世，而另一個確主張遁世…所以其中相異之處是非常大的，觀念不同、理念也不同、當然做出的行為就會不同，而這些都沒有好壞之分。只是因人而異會有所不同，自己喜歡何種的理念、何種的生活方式都是自己喜歡就好，就我而言我喜歡儒家的學術理論，但又喜歡道家的政治思維，所以沒有任何的對錯之分。